

**Патвакан Степанович Восканян**  
**кандидат химических наук,**  
**заместитель директора по научной части**

E-mail: p.voskanyan@nbe.am;

**Эмилия Л. Титанян**  
**начальник юридического отдела**

E-mail: emilia.titanyan@mail.ru

*Национальное бюро экспертиз Республики Армения*

### **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ (СОПОСТАВЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ ПРАКТИК РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И США)**

*В статье рассматривается вопрос оценки экспертного заключения и необходимость назначения повторной экспертизы в контексте судебных дел при отсутствии примечания об использованных методах при проведении экспертных исследований. В статье приведены примеры судебных прецедентов Кассационных судов Республики Армения и Соединенных Штатов Америки, которые оказали существенное влияние на освящение данного вопроса.*

**Ключевые слова:** *экспертное заключение, метод, повторная экспертиза, Кассационный суд, оценка доказательств.*

---

---

Известно, что объективная оценка судом всех доказательств, фигурирующих в судебном делопроизводстве, имеет наиважнейшее значение для вынесения законного и обоснованного решения. Согласно доктринальным источникам и действующему законодательству Республики Армения правовое значение заключения экспертизы определено кодексом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательный характер и, как следствие, подлежит оценке судом в их совокупности наравне с другими представленными доказательствами.

Однако, как показывает обширная судебная практика, хотя заключение эксперта и не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами, зачастую во многих случаях суды основывают свое решение именно на выводах, сделанных экспертом. Результатом любой судебной экспертизы, несомненно, является экспертное заключение.

Заключение эксперта – документ, играющий существенную роль в ходе расследования и последующего вынесения справедливого приговора.

Именно поэтому, следственные органы и суд, перед тем, как признавать информацию, содержащуюся в экспертном заключении, вправе произвести оценку заключения.

Целью оценки будет установление его достоверности, относимости и допустимости, с учетом их внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности [1-4].

В данном контексте следует отметить, что оценивая экспертное заключение в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности заключения, при наличии противоречий в заключениях нескольких экспертов, суд вправе назначить по тем же ранее озвученным вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам. Следует отметить, что в судебной практике РА правомерность или обоснованность заключения, а так же противоречия в заключениях напрямую связаны с надежностью, научной обоснованностью, современностью (актуальностью) используемых методологий и методик – это подразумевает необходимость наличия описания методики в экспертном заключении.

В этой связи возникает вопрос – как должен поступить суд, если в экспертном заключении не содержится примечание об использованных методах, однако эксперт предоставил необходимое объяснение в судебном заседании относительно использованных методов?

На первый взгляд это несложный вопрос – суд должен назначить повторную экспертизу. Однако, Кассационный суд Республики Армения по данному вопросу не смог прийти к общему мнению. Большинство судей Кассационного суда считают, что повторная экспертиза, прежде всего, нацелена на обоснование достоверности заключения и назначается тогда, когда:

1. *Участники суда или судебного разбирательства, ввиду объективных обстоятельств, выразили сомнения в обоснованности заключения эксперта.*

2. *Выводы нескольких экспертов противоречивы.*

Решение Кассационного суда, с учетом выводов, по первому пункту нижеследующего обстоятельства, очевидно, могут явиться объективным основанием для сомнений в обоснованности заключения эксперта:

– мнение эксперта противоречит другим доказательствам, полученным по делу;

– заключение эксперта сформулировано без учета обстоятельств дела;

– экспертное мнение было основано на недопустимых с научной точки зрения методах;

– мнение было дано лицом, которое не уполномочено давать заключение в данной области;

– факты, установленные выводом, противоречат другим фактам, полностью установленным в деле и т. д.

Однако Кассационный суд отмечает, что приведённый выше перечень не является исчерпывающим, и в каждом случае суд обязан провести

оценку доказательств и только после этого принять решение о необходимости повторного рассмотрения. Соответственно, во всех случаях, когда экспертное заключение было получено с помощью недопустимых с научной точки зрения методов, такой вывод является ненадежным и не может быть основанием для судебного решения. Следовательно, препятствие в такой ситуации можно преодолеть только путем повторного рассмотрения. Если при этом отсутствуют указания на методы, использованные в экспертном заключении, суд уполномочен пригласить эксперта для дачи показаний о методах, использованных при составлении заключения.

В то же время, Кассационный суд отмечает, что в данном конкретном случае важно, чтобы эксперт, вызванный в суд, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 338 Уголовного кодекса Республики Армения).

В этом случае, объяснение эксперта в суде должно быть рассмотрено и оценено вместе с заключением эксперта в целом. Кроме того, Кассационный суд отмечает, что во всех случаях, когда после устного изложения экспертом в суде методов, использованных им во время экспертизы, в данном конкретном случае стороны или любая из сторон обязаны представить аргументы относительно недопустимости этих методов или отсутствия их научного обоснования. Вместе с тем, необходимо учитывать, что во всех случаях, когда устное объяснение эксперта, вызванного в суд, раскрывает и научно обосновывает методы, использованные во время экспертизы, то в данном случае заключение не может быть оценено как ненадежное, и поэтому нет необходимости в повторной экспертизе.

Однако не все судьи Кассационного суда согласны с вышеприведенными аргументами. Так, в ноябре 2019 года по гражданскому делу номер ЕАДД/3172/02/15 судьи Кассационного суда, впервые за долгое время не смогли прийти к общему знаменателю, и один из судей воспользовался правом особого мнения, выразив совершенно иную, не менее обоснованную позицию. Согласно последней заключение эксперта должно содержать примечание о методах, использованных при проведении экспертизы. Если экспертное заключение не содержит такой записи, оно считается противоречащим процессуальному порядку. При таких обстоятельствах эти доказательства не могут иметь юридическую силу.

*В особом мнении судья упомянул, что «Кассационный суд Республики Армения, установив основные критерии, которые должны использоваться экспертом в контексте достоверности, заявил, что уровень научного обоснования методов, использованных при проведении экспертизы, также должен учитываться при оценке мнения эксперта».*

*Он так же отметил, что в процессе судебного разбирательства сомнения участников суда или судьи относительно достоверности или обоснованности экспертного заключения должны иметь только объективный характер. В частности, формулируются ли выводы эксперта с учетом или без учета обстоятельств дела, может ли*

*аргументация эксперта служит объективной основой для сомнений в достоверности или обоснованности экспертного заключения, использованы ли допустимые, научно-обоснованные методы и т.д.[5].*

*Он также процитировал другое решение Кассационного суда Республики Армения, при этом заявил: «... зная, какие методы использовались при проведении экспертизы, стороны и суд имели возможность, например, выявлять случаи недопустимых методов экспертизы. Следовательно, если заключение эксперта не содержит требований, которые регламентированы Гражданским процессуальным кодексом Республики Армения, включая отсутствие ссылки на используемые методы.*

*Такой вывод не может рассматриваться, как надлежащее доказательство, в частности, с точки зрения его достоверности» (см. Гукас Авагян против Айка Махзян. Решение Кассационного Суда Республики Армения по гражданскому делу № АРД / 0303/02/15 от 20.07.2017).*

То есть, судя по всему, если в экспертном заключении не отмечены применяемые методы, то стороны и суд лишаются объективной возможности выявить недопустимость или недостоверность методов. При таких обстоятельствах и суд, и участники процесса могут, по крайней мере, поставить под сомнение достоверность такого заключения.

Получается, что в данном вопросе есть как минимум два обоснованных судебных прецедента, которые сами по себе интересны с точки зрения комментирования правовых актов, однако ставят практикующих юристов и экспертов в затруднительное положение.

Анализируя ситуацию, с подходами судей Кассационного суда в Республике Армения по вопросу назначения повторной экспертизы, необходимо отметить, что в США данный вопрос уже в 1993 г. был освящен в ходе процесса Доуберт против компании «Меррелл Дау Фармасаеутикал».

Верховный Суд США вынес решение, с учетом Правила 702 Федеральных правил в отношении доказательств.

Это правило охватывает, как гражданские дела, так и дела по привлечению к уголовной ответственности в федеральных судах.

«Судья, рассматривающий дело, должен гарантировать, что как любое, так и все допущенные научные свидетельства и вещественные доказательства являются не только относящимися к делу, но и надежными». Верховный Суд отметил, что предметом свидетельства эксперта должно быть научное знание, что в свою очередь подразумевает, что «надежность доказательства будет основываться на научной валидности» [6].

Верховный Суд в своем решении указал, что при рассмотрении допустимости доказательства, судья, рассматривающий дело, должен сосредоточить внимание «исключительно» на «принципах и методологии» эксперта, а «не на заключениях, которые он делает».

В итоге, комментарии судьи в деле «Доуберт», установили стандарт «надежности заключения». При разъяснении данного стандарта

доказательства, Верховный Суд в связи с делом «Доуберт» указал на несколько факторов, которые судья может рассмотреть:

- 1) была ли методика испытана,
- 2) рецензировалась ли и была ли опубликована методика,
- 3) известный или возможный уровень ошибок определенной научной методики,
- 4) существование и поддержка стандартов контроля функционирования методики,
- 5) уровень принятия методики в соответствующем научном сообществе.

Однако следует отметить, что Верховный Суд рекомендует, что рассмотрение вопроса согласно данной трактовке является «гибким». Верховный Суд разъяснил, что судьи, рассматривающие дела, могут в широких пределах решать по собственному усмотрению вопрос о допустимости доказательств. Дело «Доуберт» и его результаты породили путаницу и противоречия. В частности, юридическая диспозиция вопросов типа «Доуберт» в уголовных делах критиковалась некоторыми юристами и исследователями, которые думали, что к решениям Верховного Суда будут подходить более строго. Если сосредоточиться исключительно на объявленных решениях апелляционного суда федерального уровня, картина не будет благоприятной для тех, кто отдает предпочтение более строгой трактовке дела «Доуберт». Вместе с тем, следует отметить, что федеральные апелляционные суды не устанавливали стандарты, обеспечивающие применение научно валидных обоснований и надежной методологии в уголовных делах, с учетом вопросов, затронутых в деле «Доуберт». Это и неудивительно. Однако, сам Верховный Суд описал стандарт «Доуберт» как «гибкий». Это означает, что помимо вопроса отношения к делу, «Доуберт» не дает апелляционным судам конкретного стандарта, по которому можно пересматривать решения судов первой инстанции. В результате, судьи судов первой инстанции пользуются широкими пределами собственного усмотрения в вопросе допущения или отклонения экспертного свидетельства, и их решение подлежит высокоизбирательному стандарту пересмотра по «нарушению собственного усмотрения». В решении «Доуберт» было пророчески предсказано, что «есть важное различие между поиском истины в зале суда и поиском истины в лаборатории: научные выводы подлежат постоянному пересмотру, в то время как закон, с другой стороны, должен разрешать споры окончательно и быстро».

Вышеизложенная судебная практика и анализ противоречащих судебных прецедентов позволяет сделать однозначный вывод о необходимости использования научно обоснованных, современных методов, которые отвечают международным стандартам. Однако вопрос о назначении повторной экспертизы в контексте отсутствия примечания об использованных методах при проведении экспертизы, лучше предоставить судьям которые в каждом конкретном судебном деле, с учетом всех обстоятельств и доказательств, основываясь на внутреннем убеждении, должны принять справедливое решение.

Перечень ссылок

References

1. *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Москва: НОРМА, 2006. С. 656.

2. *При оценке экспертного заключения с точки зрения относимости* оценки экспертного заключения, необходимо сначала принять во внимание не только выводы эксперта, но и важность задаваемых вопросов для разрешения дела. В то же время, содержание вопросов важно не только для оценки относительности заключения эксперта, но и для выявления противоречий между выводами. *Решение Кассационного Суда Республики Армения по гражданскому делу № ЕЕД /1284/02/12 от 17.07.2015/.*

3. *При оценке экспертного заключения с точки зрения допустимости*, приоритет от дается квалификации и компетентности лица, проводящего экспертизу, объективности, Соблюдению установленного процессуального порядка, правильной процедурной формулировке процесса экспертизы и ее результатов. *Решение Кассационного Суда Республики Армения по гражданскому делу № ЕЕД 1284/02/12 от 17.07.2015/.*

4. *При оценке экспертного заключения, с точки зрения достоверности*, необходимо учитывать степень научного обоснования методов, использованных при проведении экспертизы, качество и содержание материала, предоставленного для экспертизы, характер исходных данных, степень аргументации мнения эксперта, фактическую вероятность присутствия лица на экспертизе. *Решение Кассационного Суда Республики Армения по гражданскому делу № ЕЕД /1284/02/12 от 17.07.2015.*

5. *Ованнес Егян*, управляющий делами о банкротстве ЗАО «Грин Лэндс» против Карена Ахикяна и другие ЕЕД /1284/02/12. *Постановление Кассационного Суда Республики Армения от 17.07.2015.*

1. *Rossinskaia, E. R.* (2006). Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings. Moscow: NORMA. P. 656. (In Russian).

2. *When assessing an expert opinion* in terms of the relevance of evaluating an expert conclusion, it is first necessary to take into account not only the expert's conclusions, but also the importance of the questions asked to resolve the case. At the same time, the content of the questions is important not only for assessing the relativity of an expert's conclusion, but also for identifying contradictions between conclusions. *Decision of the Court of Appeal of the Republic of Armenia in civil case No. EED / 1284/02/12 of July 17, 2015 /.* (In Russian).

3. *When evaluating the expert conclusion* from the point of view of admissibility, priority is given to the qualifications and competence of the person conducting the examination, objectivity, compliance with the established procedural order, the correct procedural formulation of the examination process and its results. *Decision of the Court of Appeal of the Republic of Armenia in civil case No. EED 1284/02/12 of 07.17.2015 /.* (In Russian).

4. *When evaluating the expert conclusion*, from the point of view of reliability, it is necessary to take into account the degree of scientific substantiation of the methods used during the examination, the quality and content of the material provided for the examination, the nature of the source data, the degree of argumentation of the expert's conclusion, the actual probability of the person being present at the examination. *Decision of the Court of Appeal of the Republic of Armenia in civil case No. EED / 1284/02/12 of 07.17.2015.* (In Russian).

5. *Hovhannes Yeghyan*, bankruptcy case manager of Green Lands CJSC v. Karen Akhikyan and others ЕЕД / 1284 / 02/12. *Decision of the Court of Appeal of the Republic of Armenia dated 07.17.2015.* (In Russian).

6. *Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc.*, 509 U.S. 579 (1993).

6. *Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc.*, 509 U.S. 579 (1993). (In English).

7. *Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc.*, 509 U.S. 579 (1993).

7. *Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc.*, 509 U.S. 579 (1993). (In English).

**ДЕЯКІ ОСОБЛИВОСТІ ОЦІНКИ ЕКСПЕРТНОГО ВИСНОВКУ  
В ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ  
(ПОРІВНЯННЯ СУДОВИХ ПРАКТИК РЕСПУБЛІКИ ВІРМЕНІЯ І США)**

**П. Восканян  
Е. Тітанян**

Експертний висновок оцінюється за критеріями його актуальності, допустимості та надійності. У судовій практиці Республіки Вірменія, законність чи обґрунтованість висновку, а також суперечності у висновках, безпосередньо пов'язані з необхідністю викладення методології у експертному висновку. Тому, часто виникає питання про дії судді, з огляду на відсутність матеріалу щодо методів, які використовуються під час експертизи.

У статті також розглядається питання про можливість оцінки висновку експерта, як відповідного доказу в ситуації, коли експерт дає свідчення щодо методів, які використовуються при складанні висновку, але не робить відповідної примітки у висновку.

Автори статті аналізують деякі судові прецеденти, які мали важливий вплив, щодо розглянутого питання у судовій практиці Республіки Вірменія та США та посилаються на різні, іноді суперечливі позиції суддів Касаційного суду.

**Ключові слова:** висновок експерта, метод, повторна експертиза, Касаційний суд, оцінка доказів.

**SOME FEATURES OF EVALUATION OF EXPERT CONCLUSION IN THE  
CIVIL PROCESS  
(COMPARISON OF FORENSIC PRACTICES OF THE REPUBLIC  
OF ARMENIA AND THE USA)**

**P. Voskanyan  
E. Titanyan**

An expert conclusion is evaluated according to the criteria of its relevance, admissibility and reliability. In the judicial practice of the RA the legality or validity of a conclusion, as well as the contradictions in the conclusions, are directly related to the need for the description of the methodology in the expert conclusion. Therefore, the question often arises about the judge's actions in the light of the absence of a note on the methods used during the examination. This article also examines the question of the possibility of assessment of an expert conclusion as appropriate evidence in a situation where the expert testifies about the methods used in making up the conclusion, but does not make the corresponding note in the conclusion.

The authors of the article analyze some judicial precedents, which had an important influence on this issue in the judicial practices of the Republic of Armenia and the USA, and referred to different, sometimes conflicting positions of judges of the Court of Appeal.

**Key words:** expert conclusion, method, re-examination, Court of Appeal, evaluation of the evidence.

DOI: <https://doi.org/10.33994/kndise.2020.65.15>  
УДК 343.98

**Анатолий Александрович Гуменский**  
**главный судебный эксперт**  
**Черниговского отделения**

E-mail: [robingum@ukr.net](mailto:robingum@ukr.net)

*Киевский научно-исследовательский институт судебных экспертиз*  
*Министерства юстиции Украины*

## **ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР ИССЛЕДОВАНИЯ. ПРОВЕДЕНИЕ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

*Данная статья посвящена тенденциям усложнения и дальнейшего развития специальных экспертных знаний путем их комплексирования, перспективам создания новых экспертных специальностей в связи с необходимостью решения интеграционных задач в зоне смежной области знаний, а также проблемам процессуальной регламентации проведения комплексных экспертиз.*

**Ключевые слова:** *комплексирование, интеграционная задача исследования, смежные области знаний, экспертная специальность, процессуальная регламентация, комплексная экспертиза, моноэкспертиза, комиссиянная экспертиза.*

---

---

На сегодняшний день большинство объектов исследования – это сложные объекты, как с инженерно-технической и технологической точки зрения (например, аппаратно-программные комплексы при проведении компьютерно-технических экспертиз), так и с точки зрения интегрального характера результатов хозяйственной деятельности (например, объекты недвижимости при проведении строительных и земельных экспертиз). Подход к их исследованию не может быть простым, такие экспертизы, как правило, невозможно провести, используя только один метод, что побуждает к поиску новых методов исследования.

В таких случаях разделение процесса исследования на этапы целесообразно, а в отдельных случаях является необходимым, и зависит от объекта (объектов) исследования. В настоящее время приобретает все большую актуальность комплексный подход к исследованию объектов экспертизы. Для решения широкого спектра вопросов, объединенных общим объектом, а в отдельных случаях и предметом исследования, разрабатываются комплексные экспертные методики, в которых для решения определенных задач синтезируются положения и методы различных наук. В связи с этим, тенденцией развития специальных