

The nature of occurrence of forensic examination has been investigated.

It has been established that at the legislative level, the term “forensic expert activity” is used only in the Law of Ukraine “On Forensic Examination”.

In the specified normative legal act there is no clear definition of this concept, scientists through the analysis of some norms of law reveal its content.

Regarding the definition of the concept of forensic examination, it has been established that there is no consensus in legal science.

Regarding the definition of the concept of forensic examination, it has been established that there is no consensus in legal science.

The article analyzes the criminal procedure form of appointing a forensic examination.

Key words: forensic examination, criminal proceedings, forensic expert activity, forensic expertology, criminal procedural form.

DOI: <https://doi.org/10.33994/kndise.2021.66.02>

УДК: 343.98

Ольга Семёновна Катарга
директор,
судебный эксперт высшей категории

E-mail: olga.cataraga@justice.gov.md

Петр Петрович Петкович
заместитель директора,
судебный эксперт высшей категории

E-mail: piotr.petcovici@justice.md

*Национальный Центр Судебных Экспертиз
Министерства Юстиции Республики Молдова*

Виктория Андреевна Присэкару
судебный эксперт первой категории

E-mail: victoria.prisacaru@cna.md

Национальный Центр по Борьбе с Коррупцией Республики Молдова

О ВНЕДРЕНИИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА ПРИ АККРЕДИТАЦИИ РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СУДЕБНО- ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье рассматриваются практические аспекты аккредитации разных направлений судебно-экспертной деятельности позволяющие создать действенный механизм, обеспечивающий переход на новый уровень судеб-

но-експертных технологий. Авторы делятся структурой конкретного интегрированного модуля системы менеджмента, в судебно-экспертном учреждении, приводят анализ преимуществ и недостатков с точки зрения разработки, внедрения, утилизации таких систем при аккредитации. В заключении авторы, делятся предложениями по улучшению оценки со стороны органов аккредитации в этой связи.

Ключевые слова: аккредитация экспертных лабораторий, судебно-экспертная деятельность, интегрированная система менеджмента, международный стандарт.

Постановка проблемы. Аккредитация экспертной деятельности, является одним из важных механизмов обеспечения уверенности потребителей в качестве и компетентности судебных экспертиз, которые может выполнить лаборатория. Наличие аккредитации означает официальное признание способности лаборатории удовлетворить требования заказчиков в области исследований, а также ее техническую компетентность при выполнении определенных видов судебных экспертиз.

Анализ последних исследований и публикаций. Организация деятельности судебно-экспертных учреждений, в соответствии с требованиями международных стандартов в области судебных экспертиз, является необходимой основой для образования гармонизированной инфраструктуры, открытой для сотрудничества с международными и национальными организациями, осуществление единого научно-методического подхода к экспертной практике, а также гарантий объективности, всесторонности и полноты судебно-экспертных исследований.

Решению теоретических и практических проблем, связанных с аккредитацией разных направлений судебно-экспертной деятельности посвящены труды П. Белецкого, В. Еременка, Д. Зоргача, А. Козюбы, В. Новикова, А. Никитюка, А. Пазюка, Р. Прокоповича, Т. Татарниковой, В. Хоши и других.

Несмотря на это, в науке есть разработки отдельных аспектов аккредитации и стандартизации судебно-экспертной деятельности, однако, в настоящее время не существует единого исследования проблем внедрения международных стандартов в экспертную практику.

Цель исследования. Обобщить практические аспекты аккредитации разных направлений судебно-экспертной деятельности, что позволит создать эффективный механизм обеспечивающий переход на новый уровень судебно-экспертных технологий.

Изложение основного материала. Известно, что аккредитация лаборатории предоставляет ряд преимуществ. Эти преимущества связаны с маркетинговыми позициями лаборатории, внутренней организацией работы, взаимодействиями с заказчиками и потребителями услуг лаборатории.

Основными преимуществами, которые дает аккредитация лаборатории, являются:

– гарантии для заказчиков и потребителей предоставить качественную услугу в той области, где аккредитована лаборатория;

- постоянное совершенствование деятельности за счет регулярных проверок со стороны органа по аккредитации;
- расширение доли рынка за счет признания результатов работы лаборатории участниками рынка;
- сокращение затрат времени на доказательство компетентности лаборатории;
- повышение квалификации и компетентности персонала за счет регулярных проверок со стороны органа по аккредитации.

Аккредитация лаборатории важна для самой лаборатории с той точки зрения, что эта процедура позволяет определить степень ее соответствия установленным стандартам и принятым нормам работы. В последнее время, особенно это становится важным для судебно-экспертных лабораториях, которые призваны решать конкретные задачи судебного процесса.

Аккредитация судебно-экспертных лабораторий имеет уже достаточно длительную историю. Её началом, как системного явления, можно считать принятие в 1982 году Американским обществом директоров криминалистических лабораторий / Советом по аккредитации лабораторий (American Society of Crime Lab Directors / Laboratory Accreditation Board–ASCLD/LAB) программы по аккредитации судебно-экспертных лабораторий [1]. В качестве основного стандарта, требованиям которого должны соответствовать лаборатории, был выбран ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Этот стандарт, делает акцент на конкретные требования к управлению ресурсами (обеспечение ресурсами выполнения методик в рамках области аккредитации): персоналу, помещениям и условиям окружающей среды, оборудованию, процессу исследования, прослеживаемости измерений, отбору образцов, обращению с объектами испытаний, обеспечению валидности результатов испытаний, отчетности о результатах [2, с. 2, 9-19]. За время реализации программ (с конца 1982 по начало 2003 года) только в Соединенных Штатах Америки было аккредитовано 237 из примерно 350 экспертных организаций. Кроме того аккредитацию прошли экспертные лаборатории из Австралии, Канады, Гонконга, Новой Зеландии и Сингапура. Важнейшей особенностью данных программ явилось то, что аккредитацию проходили лаборатории, которые проводят исследования в области криминалистических, товароведческих, экономических, компьютерно-технических экспертиз, исследования ДНК человека.

Параллельно с американскими криминалистами прошли успешно аккредитацию лаборатории, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью в большинстве европейских стран. Первыми этот путь прошли лаборатории Англии и Голландии, которые изначально были аккредитованы в ASCLD/LAB, а по мере развития интеграционных процессов и в рамках Европейского союза. Успешно выполнена Европейской сетью судебно-экспертных учреждений (ENFSI), тематика общей работы в области аккредитации, намеченная на первой встрече в марте 1993 года. Конституция ENFSI (принятая на учредительной встрече в Москве в 1999 году), предусматривала стремление всех лабораторий – членов организации к аккредита-

ции [3, с. 203-217]. Таким образом, мировым экспертным сообществом процесс аккредитации судебно-экспертных лабораторий рассматривается как один из важнейших факторов обеспечения качества экспертного производства, обеспечения взаимного признания экспертиз, а также формирования базы международной интеграции судебно-экспертных организаций в рамках региональных и мировых процессов.

Вместе с тем к началу 2000-х годов со всей очевидностью встала проблема проведения аккредитации судебно-экспертных лабораторий по стандартам (прежде всего речь идет о международном стандарте ISO/IEC 17025), первоначально разработанным применительно к деятельности различного рода измерительных лабораторий и не учитывающего специфики судебной экспертизы. Имели место неоднозначное понимание самой возможности включения в область аккредитации таких видов экспертиз, как дактилоскопическая, почерковедческая, трасологическая и т.п. Разъяснения по подобным вопросам были необходимы как органам по аккредитации, так и самим судебно-экспертным лабораториям. Для разрешения указанной проблемы в 2002 году Международной организацией по аккредитации (ILAC) было подготовлено и принято Руководство для судебно-экспертных лабораторий G-19:2002, которое уже несколько раз было дополнено [4, с. 26]. Разработчики ставили перед собой достаточно скромные цели – обеспечить возможность включения в область аккредитации лабораторий различные виды судебно-экспертных исследований, а также дать самые общие рекомендации при аккредитации судебно-экспертных лабораторий. Даже эти скромные референции в начале пути формирования системы аккредитации судебно-экспертных организаций, имели огромное значение и позволили существенно облегчить процесс аккредитации.

Руководство определяет цель судебно-экспертной деятельности и последовательность действий, начиная с момента получения судебно-экспертным подразделением информации о происшествии и вплоть до оформления заключения. При этом лаборатории и органы по аккредитации могут на выбор использовать программы аккредитации, основанные на ISO/IEC 17025 или ISO/ CEI 17020, для различных видов судебных экспертиз. Руководство дает открытый перечень модулей (этапов) экспертной деятельности:

- предварительное обсуждение вопросов, связанных с осмотром места происшествия;
- выполнение первоначальных действий на месте происшествия;
- разработка стратегии осмотра места происшествия;
- проведение осмотра места происшествия;
- оценка результатов, полученных на месте происшествия, и необходимости дальнейших исследований;
- интерпретация результатов осмотра места происшествия и составление заключения.

В данной работе хотим поделиться опытом аккредитации по обеим схемам: ISO/IEC 17025 и ISO/ CEI 17020.

С 2012 по 2018 год нами была исследована практика аккредитации судебно-экспертных лабораторий в плане позиционирования модулей указан-

ных международных стандартов. Анализировались данные приведенные в официальных источниках, включительно беседы на эту тему в рамках рабочих групп ENFSI, также рассмотрены практические подходы ведущих судебных экспертов Румынии, Украины, Республики Беларусь, Армении, Молдовы и других стран, в этой связи. Большинство из судебно-экспертных учреждений (СЭУ) в мире имеют аккредитованные лаборатории по стандарту ISO/IEC 17025, по праву относя деятельность по производству криминалистических экспертиз к «испытательной». Много из СЭУ, имеющие функции обеспечения осмотра мест происшествий, так же аккредитованы по модулю ISO/CEI 17020 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции» [5]. При этом, чаще всего, в данных СЭУ системы менеджмента отдельные. В этом случае очень удобно проводить проверки со стороны органа аккредитации, но не совсем комфортно самой организации в плане обеспечения гармоничности действий сотрудников и разного рода мероприятий по обучению, контролю, улучшению, планированию, отчетности и многих других.

Мы пошли по пути создания интегрированной системы менеджмента: ISO/CEI 17020 и ISO/IEC 17025. Прежде всего, наше учреждение создала систему по модулю ISO/IEC 17025 и, пройдя полный цикл аккредитации по пяти видам криминалистических экспертиз, создали интегрированную систему по обоим модулям: ISO/CEI 17020 и ISO/IEC 17025. При этом использовали схему по ISO/CEI 17020 для следующих 14-ти видов судебных экспертиз, согласно номенклатуре судебных экспертиз [6, с. 23-28, 32, 33]:

- специальность 13.01. Бухгалтерская экспертиза;
- специальность 13.02. Экономическая экспертиза;
- специальность 13.03. Инженерно-экономическая экспертиза;
- специальность 14.01. Экспертиза продуктов легкой промышленности широкого потребления;
- специальность 14.02. Экспертиза пищевых продуктов;
- специальность 14.03. Автотовароведческая экспертиза;
- специальность 15.01. Оценка недвижимого имущества и технологического оборудования;
- специальность 15.02. Раздел / порядок пользования недвижимым имуществом;
- специальность 15.03. Изучение объектов недвижимости, строительных материалов и смежных документов;
- специальность 16.02. Исследование технического состояния транспортных средств и их частей;
- специальность 21.01. Исследование обстоятельств несчастного случая на производстве, документации, отражающей организацию и выполнение работ;
- специальность 22.01. Психологическая экспертиза в гражданском процессе;
- специальность 22.02. Психологическая экспертиза в уголовном процессе.

Хотим отметить, что при создании и внедрении документации интегрированной системы, особых трудностей не было. Судебные эксперты доста-

точно легко восприняли изменения, быстро освоили все требования и применяли их избирательно, в зависимости от отнесения той или иной деятельности. Необходимо уточнить, что администрация и персонал ответственный за систему менеджмента (СМ), проходили обучение по созданию интегрированных (СМ), на практике европейских стран, но это не было относительно к судебной-экспертной деятельности. Мы изучали практику подхода, как к созданию таких систем, так и опыт оценки со стороны органов аккредитации в этом смысле. При этом, мы не встречали интегрированных систем внедренных именно в судебную-экспертную деятельность.

Наше судебное-экспертное учреждение работает по данной системе уже больше года, успешно прошли оценку со стороны органа аккредитации и решили поделиться сильными и слабыми сторонами интегрированной системы менеджмента, которые могут представлять интерес в плане выбора того или другого подхода по внедрению нескольких схем (СМ).

На рисунке 1, мы показали общую структуру интегрированной системы менеджмента, которую внедрили и по которой успешно работается. При создании системы учитывались все требования, являющиеся общими для обоих стандартов и выработаны соответствующие общие процедуры, показать которые необходимо по каждой схеме. Так же поступили и с формулами. В нашем учреждении (СМ) состоит из 31-ой интегрированных и 5-ти сепаратными процедурами (PG), как показано ниже на рисунке 1.

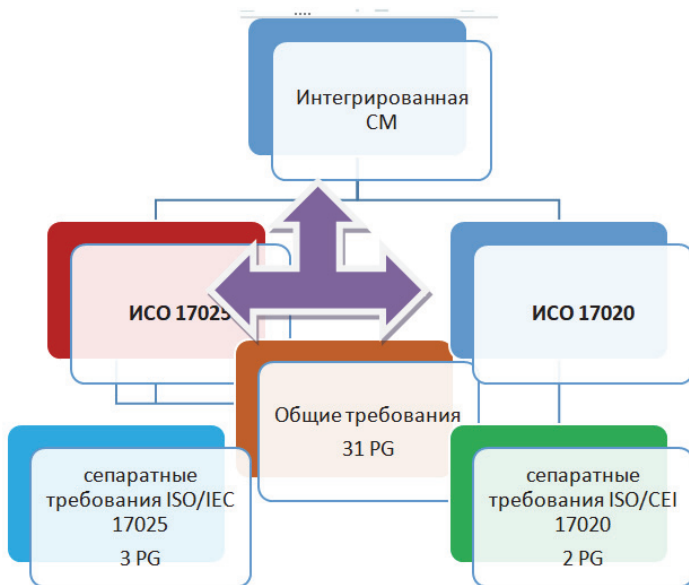


Рис 1. Графическое изображение структуры внедренной интегрированной системы менеджмента (ISO/CEI 17020 и ISO/IEC 17025)

Нами были проанализированы сильные и слабые стороны данной системы, исходя из тех проблем, с которыми мы встречались при разработке, внедрении и оценки со стороны органа аккредитации. В таблице 1 раскроем наши наблюдения в этой связи:

Таблица 1

Анализ слабых и сильных сторон применения в судебно-экспертной практике интегрированных систем менеджмента

№	Наименование процесса	Сильная сторона	Слабая сторона
1	Разработка (СМ)	Единообразии при подходе к подготовке документации (СМ)	Необходимость изучения большого объема материала
		Все процессы охвачены единой системой	
		Унификация процедур и формуляров (СМ)	Более длительное время необходимо для разработки
2	Изучение (СМ)	Возможность изучения и восприятия обоим схем требований, как единого целого модуля	Затрата больших временных ресурсов
3	Внедрение	Относительно за короткий период времени	
		Не остаются неохваченные (СМ) процессы (независимо от отнесения к конкретному модулю)	
4	Утилизация	Простой доступ к документам, за счет одномоментного допуска к (СМ), независимости от модуля	
		Исключение использования документов относящихся к другому модулю	
		Обеспечение полноты и всесторонности проведения аудитов и анализа (СМ)	
		Сокращение времени подготовки и проведения аудитов и анализа (СМ)	
5	Оценка со стороны органа аккредитации	Сокращение времени проверки	Необходимость изучения большего объема документации
		Исключение фрагментарного рассмотрения деятельности организации	Возможность «потери» либо «смешение» доказательств о соблюдении, каких либо требований оцениваемого стандарта

Таким образом, как видно из приведенных выше наблюдений, интегрированная система менеджмента, преобладает преимуществом перед отдельными системами, тогда, когда в одной и той же организации необходимо применение разных схем аккредитации смежных областей деятельности. Наибольшие неудобства в применении интегрированной системы менеджмента выявлены по отношению к органу аккредитации, тогда, когда для лаборатории это весьма удобно во всех смыслах.

Выводы. Нами думается, что органам аккредитации следует задуматься над вопросом создания смешанных оценочных групп, т.к. подход к процессу экспертного исследования един, вне зависимости от того по какой схеме аккредитована лаборатория. Это намного упростило бы сам процесс подготовки лаборатории к аккредитации, как и процесс оценки, органом аккредитации, системы как одного целого, в то же время, повышая качество этой оценки.

Перечень ссылок

1. Tilstone W. Encyclopedia of Forensic Science; An Encyclopedia of History; Methods, and Techniques; ACB-CLIO, 2006.

2. ISO/IEC 17025:2018. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. URL: <http://www.gostinfo.ru/catalog/Details/?id=6411369>

3. Kopp I., Sprangers W. History of European Network of Forensic Science Institutes. *Problems of Forensic Sciences*. 2002. Vol. 50 (L).

4. Кузьмин С. А. Руководство ILAC G-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-экспертных организаций». *Теория и практика судебной экспертизы*. 2015. № 2 (38).

5. ISO/МЭК 17020. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200097436>

6. Номенклатура судебных экспертиз: Постановление Правительства Республики Молдова от 24.03.2017 № 195. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35333341

Reference

1. Tilstone, W. (2006). Encyclopedia of Forensic Science; An Encyclopedia of History; Methods, and Techniques; ACB-CLIO. (in English).

2. ISO/IEC 17025:2018. General requirements for the competence of testing and calibration laboratories. Retrieved from: <http://www.gostinfo.ru/catalog/Details/?id=6411369> (in Russian).

3. Kopp, I., Sprangers, W. (2002). History of European Network of Forensic Science Institutes. *Problems of Forensic Sciences*. Vol. 50 (L). (in English).

4. Kuzmin, S. A. (2015). ILAC G-19:2014 Guidelines “Modules in Forensic Activity” – a Qualitatively New Step Towards the Accreditation of Forensic Organizations”. *Theory and practice of forensic examination*. No. 2 (38).

5. ISO/IEC 17020. Conformity assessment. Requirements for the work of various types of inspection bodies. Retrieved from: <http://docs.cntd.ru/document/1200097436> (in Russian).

6. The nomenclature of forensic examinations: Decree of the Government of the Republic of Moldova as of 24.03.2017 No. 195. Retrieved from: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35333341 (in Russian)

**ПРО ВПРОВАДЖЕННЯ ІНТЕГРОВАНИХ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТУ
ПРИ АКРЕДИТАЦІЇ РІЗНИХ НАПРЯМКІВ
СУДОВО-ЕКСПЕРТНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**О. С. Катарга
П. П. Петкович
В. А. Прісекару**

У статті розглянуті практичні аспекти акредитації різних напрямків судово-експертної діяльності, що дозволяє створити дієвий механізм, який допоможе перейти на новий рівень судово-експертних технологій. Автори розглядають структуру конкретного інтегрованого модуля системи менеджменту в судово-експертній установі, приводиться аналіз переваг і недоліків з точки зору розробки, впровадження, утилізації таких систем при акредитації. У висновку автори, діляться пропозиціями щодо поліпшення оцінки з боку органів акредитації у зв'язку з вищевикладеним.

Ключові слова: акредитація експертних лабораторій, судово-експертна діяльність, інтегрована система менеджменту, міжнародний стандарт.

**ON THE IMPLEMENTATION OF INTEGRATED
MANAGEMENT SYSTEMS IN THE ACCREDITATION
OF VARIOUS AREAS OF FORENSIC EXPERT ACTIVITIES**

**O. Kataraga
P. P. Petkovich
V. Prisecaru**

The article deals with the practical aspects of accreditation of different areas of forensic expert activity, that allow creating an effective mechanism that will help move to a new level of forensic technology. The authors consider the structure of a specific integrated module of the management system in a forensic institution, provides an analysis of the advantages and disadvantages in terms of the development, implementation, disposal of such systems during accreditation. In conclusion, the authors share their proposals for improving the assessment by the accreditation bodies in connection with the above mentioned.

Key words: accreditation of expert laboratories, forensic expert activity, integrated management system, international standard.