

Key words: expert conclusion, method, re-examination, Court of Appeal, evaluation of the evidence.

DOI: <https://doi.org/10.33994/kndise.2020.65.15>
УДК 343.98

Анатолий Александрович Гуменский
главный судебный эксперт
Черниговского отделения

E-mail: robingum@ukr.net

Киевский научно-исследовательский институт судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР ИССЛЕДОВАНИЯ. ПРОВЕДЕНИЕ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Данная статья посвящена тенденциям усложнения и дальнейшего развития специальных экспертных знаний путем их комплексирования, перспективам создания новых экспертных специальностей в связи с необходимостью решения интеграционных задач в зоне смежной области знаний, а также проблемам процессуальной регламентации проведения комплексных экспертиз.

Ключевые слова: *комплексирование, интеграционная задача исследования, смежные области знаний, экспертная специальность, процессуальная регламентация, комплексная экспертиза, моноэкспертиза, комиссиянная экспертиза.*

На сегодняшний день большинство объектов исследования – это сложные объекты, как с инженерно-технической и технологической точки зрения (например, аппаратно-программные комплексы при проведении компьютерно-технических экспертиз), так и с точки зрения интегрального характера результатов хозяйственной деятельности (например, объекты недвижимости при проведении строительных и земельных экспертиз). Подход к их исследованию не может быть простым, такие экспертизы, как правило, невозможно провести, используя только один метод, что побуждает к поиску новых методов исследования.

В таких случаях разделение процесса исследования на этапы целесообразно, а в отдельных случаях является необходимым, и зависит от объекта (объектов) исследования. В настоящее время приобретает все большую актуальность комплексный подход к исследованию объектов экспертизы. Для решения широкого спектра вопросов, объединенных общим объектом, а в отдельных случаях и предметом исследования, разрабатываются комплексные экспертные методики, в которых для решения определенных задач синтезируются положения и методы различных наук. В связи с этим, тенденцией развития специальных

експертных знаний является непрерывное их усложнение, усиление комплексного характера.

Е. Г. Россинская отмечает, что в основе общности объектов и предмета исследования лежит как всеобщая связь явлений объективной реальности, так и взаимное использование методов исследования, терминологического и понятийного аппарата.

Для комплексной экспертизы характерно: проведение экспертизы в рамках различных родов и классов экспертиз; участие в проведении такой экспертизы экспертов разных специальностей или узкой специализации, что приводит к разделению функций между ними; совместное формирование вывода экспертами разных специальностей или профессиональной подготовки [1].

При этом, как отмечает Н. И. Клименко: «Интеграция знаний обуславливает не только интеграцию наук, но и интеграцию их методов ... В экспертной практике существуют случаи применения комплекса методов исследования при проведении комплексных и комиссионных экспертиз» [2].

Комплексный подход интересен в теоретическом и методическом аспектах для любого направления судебной экспертизы, поскольку расширяет возможности экспертного исследования, а его результаты повышают достоверность полученных фактических данных [3].

Известные ученые Н. П. Майлис и В. Ф. Орлова справедливо подчеркивают, что характерной особенностью комплексной экспертизы является решение с ее помощью сложной (интеграционной) задачи, поставленной субъектом доказывания перед экспертом. Эта задача отличается от задачи моноэкспертизы следующими свойствами: задача комплексной экспертизы ставится и решается лишь при условии комплексирования знаний различных специальностей, ее решение невозможно в пределах каждой из них, взятой в отдельности; задача комплексной экспертизы носит пограничный характер, ее решение лежит в зоне смежной области знаний, объединяющей комплексные специальности; интеграционный характер задачи комплексной экспертизы означает, что она находится на более высоком уровне обобщенного знания в сравнении с задачами комплексированных экспертных специальностей [4].

С гносеологических и методологических позиций основное качество комплексной экспертизы составляет комплексирование результатов исследований, проведенных на основе различных экспертных специальностей. Такое свойство является основным потому, что именно оно позволяет отделить комплексную экспертизу от ее антипода – моноэкспертизы и определить ее место в общей системе судебных экспертиз. На основе официальной классификации судебных экспертиз осуществляется профилирование судебно-экспертных учреждений, проводится подготовка и переподготовка экспертов, определяются пределы компетенции по каждой экспертной специальности. Отталкиваясь от этого, следователи, прокуроры, следователи судьи, судьи определяют, какого класса, рода и вида экспертизу необходимо назначить для установления конкретных фактических данных в уголовном производстве или по уголовному и административному делу, какому учреждению или эксперту необходимо поручить ее проведение. Принимая решение о

назначении комплексной экспертизы, следователь, прокурор, следователь судья, суд определяют ее конкретную комплексность, а именно: какие экспертные специальности необходимы для ее проведения, например, специалист в области строительной экспертизы и специалист в области экономической экспертизы и тому подобное.

Комплексирование, то есть применение знаний и методов в области одной специальности при проведении экспертизы, которая относится к другой специальности – обыденное явление в экспертной практике. Теория и методология почти любой судебной экспертизы, как правило, результат интеграции знаний различной природы, непременно находит свое выражение в экспертных методиках. Чаще всего вариантом комплексирования в экспертной практике является использование специальных методов, которые называются в теории и практике судебной экспертизы «комплексное исследование» (фактически – комплекс экспертиз). Эта ситуация не создает комплексной экспертизы, поскольку применение метода в области другой специальности предусмотрено в рамках методического обеспечения той специальности, по которой экспертиза была назначена. При этом следует отметить, что «комплексность требует наличия логических связей между выводами, когда следующий вывод логически вытекает из предыдущего вывода и зависит от него. Причем, истинность следующего вывода должна зависеть от истинности предыдущего» [1]. Для субъекта доказывания не имеет значения, какие именно методы применял эксперт, но важно, чтобы он следовал методике и не выходил за пределы своей компетенции.

В настоящее время некоторые судебные экспертизы (например, земельно-техническая, строительно-техническая, оценочно-строительная, оценочно-земельная) необходимо рассматривать как переходную форму от нескольких моноэкспертиз, каждая из которых основывается на одной экспертной специальности, к более сложной смежной области знаний и основанной на ней смежной экспертной специальности (например, назовем ее экспертиза недвижимого имущества). Переход к моноэкспертизе более высокого уровня – это путь развития смежных предметных областей экспертных знаний и создание новых родов экспертных специальностей. Создание такого рода научных основ и соответствующих экспертных специальностей снимает проблему процессуальной регламентации отношений, возникающих при комиссионном проведении комплексной экспертизы. В случае назначения таких экспертиз следователю или суду достаточно знать, что такая категория экспертизы существует, и каковы ее возможности. Безусловно, что эта проблема непростая и связана как с созданием методических основ такого рода экспертиз, так и с подготовкой соответствующих специалистов. При подготовке экспертов МЮ Украины важно учитывать базовое образование, поскольку не на любой предметной базе можно совместить различные экспертные знания. Нередки случаи, когда возникает вопрос о получении иного второго высшего образования.

Давая общий вывод при проведении комплексной экспертизы, каждый эксперт должен оценить выводы своих коллег. При этом, как отмечает Е. Ю. Горощко, эксперт (эксперты) могут оценивать результаты других

членов комиссии только с позиции научности, обоснованности, убедительности и достаточности [5].

В. Г. Гончаренко отмечает, что понятие комплексной экспертизы как процессуального средства получения доказательств и комплексного исследования (комплекса экспертиз – А. Г.) не является равнозначными. При этом он отмечает, что если эксперт обладает знаниями в нескольких областях, то проведенное им комплексное исследование не становится комплексной экспертизой за ненадобностью специального процессуального урегулирования его деятельности – вполне достаточны установленные для обычной экспертизы гарантии достоверности выводов эксперта [6].

То есть, из приведенного выше можно сделать вывод, что комплексная экспертиза всегда комиссионная. С этим можно поспорить.

Во-первых, необходимо осознать, что такое комплексная экспертиза и чем она отличается от комиссионной.

В уголовно-процессуальном законодательстве Украины вопрос комплексной экспертизы не урегулирован. В Инструкции о проведении и назначении судебных экспертиз, утвержденной Приказом МЮУ № 5 3/5 от 08.10.1998 (с изменениями) указано, что «комплексной есть экспертиза, которая проводится с применением специальных знаний различных областей науки, техники или других специальных знаний (различных направлений в пределах одной области знаний) для решения одной общей (интеграционной) задачи (вопроса)» [7].

Как видим, в Инструкции отсутствует указание на обязательное проведение комплексной экспертизы не менее чем двумя экспертами в отличие от комиссионной экспертизы, «которая проводится двумя или большим количеством экспертов, имеющих квалификацию судебного эксперта по одной экспертной специализации (специалистами в одной области знаний)».

То есть, согласно Инструкции, для комиссионной экспертизы главным является количество экспертов (два и более), которые ее выполняют, а для комплексной – количество областей знаний (две и более), знания которых используются для ее выполнения. Итак, комиссионная экспертиза не всегда является комплексной (например, проведенная двумя экспертами повторная экспертиза по установлению исполнителя спорной подписи: один объект, один вопрос, одна отрасль знаний), но и комплексная экспертиза не всегда комиссионна – при наличии у эксперта необходимых знаний из разных областей проводимая им экспертиза будет комплексной по сути, несмотря на то, что не требует специальных организационных мероприятий при ее проведении.

Иными словами, экспертиза, как правило, производится одним экспертом, но в случае необходимости в деле может быть назначено несколько экспертов, которые дают общее заключение (комиссионная экспертиза). Если эти эксперты представляют различные экспертные специальности, или если один эксперт владеет всеми необходимыми областями знаний, экспертиза становится комплексной. В связи с этим, интересно предложенное А. В. Шведовой определение комплексной экспертизы, подтверждающее нашу мысль: «Комплексная экспертиза – комплексное исследование экспертом (экспертами) на основе специальных знаний из разных (в том числе смежных) отраслей (родов,

видов, подвидов експертизы) материальных объектов, явлений и процессов с целью решения сложной экспертной задачи, которая не может быть решена с применением специальных знаний одной отрасли (рода, вида, подвида), и установления фактических данных по расследуемому делу» [8]. Рациональным в данном определении является то, что субъектом проведения комплексной экспертизы, наряду с комиссией экспертов, выступает отдельный эксперт как носитель специальных знаний не только в одной, но и в разных, в том числе смежных областях знаний.

Таким образом, гносеологическая природа комплексности сохраняется и при производстве комплексной экспертизы одним экспертом, овладевшим несколькими экспертными специальностями [4]. Указанное позволяет отделить единоличную комплексную экспертизу от комиссионной комплексной экспертизы. Кроме того, проведение единоличной комплексной экспертизы позволяет оптимизировать процесс проведения исследования, исключает многократное, а иногда и необоснованное влияние на объекты исследования различными техническими средствами, применение методов, которые могут привести к изменениям объектов исследования, а то и к частичному или полному их уничтожению.

Отметим, что в ст. 110 КАС Украины [9] и ст. 112 ГПК Украины [10] в отличие от указанной Инструкции все же указано, что «комплексная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных областей знаний или разных направлений в пределах одной области знаний», что по нашему мнению и в связи с изложенным выше, не является верным.

Не менее важным является оформление результатов комплексных экспертиз. Так, А. И. Усов исследуя роль компьютерно-технической экспертизы при решении комплексных задач, указывает на имеющиеся проблемы при формировании заключения. Первая – экспертам, чтобы сформулировать общий вывод, необходимо оценивать результаты не только своих исследований, но и конечный результат (заключение) исследования других специалистов. Вторая – если эксперты, дающие общий вывод, компетентны в оценке всех результатов исследования, теряется смысл проведения (комиссионной – А.Г.) комплексной экспертизы [11].

В случаях, когда экспертиза производится комиссионно, несколькими экспертами, и если они не пришли к согласию, в соответствии с п. 8 ст. 101 УПК, п. 2 ст. 111 ГПК, п. 2 ст. 109 КАС Украины за каждым из них остается право составить свое заключение отдельно.

Перелік посилань

1. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы: учеб. Москва: Норма, 2009. С. 266-267.

2. *Клименко Н. І.* Судова експертологія: курс лекцій: навч. посіб. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл. Київ: Видав. дім «Ін Юре», 2007. С. 26.

References

1. *Rossinskaia, E. R., Galiashina E. I., Zinin A. M.* (2009). Theory of forensics: textbook. Moscow: Norma. P. 266-267. (In Russian).

2. *Klymenko, N. I.* (2007). Forensic Expertology: Course of Lectures: textbook for students of the jurisprudence specialty of the higher educ. inst. Kyiv: In Yure. P. 26. (In Ukrainian).

3. Майлис Н. П. Об актуальности использования комплекса знаний в различных направлениях судебной экспертизы. *Эксперт-криминалист*. 2008. № 4. С. 5.
3. Mailis, N. P. (2008). On the relevance of using a complex of knowledge in various areas of forensics. *Expert-criminalist*. No. 4. P. 5. (In Russian).
4. Майлис Н. П., Орлова В. Ф. Еще раз о комплексной экспертизе и путях ее развития. *Теория и практика судебной экспертизы*. 2014. № 1 (33). С. 141-142.
4. Mailis, N. P., Orlova, V. F. (2014). Once again on integrated expertise and ways of its development. *Theory and practice of forensics*. No. 1 (33). P. 141-142. (In Russian).
5. Горошко Е. Ю. К вопросу об оформлении заключений комплексных экспертных исследований. *Эксперт-криминалист*. 2009. № 3. С. 15.
5. Goroshko, E. Yu. (2009). On the issue of drawing up conclusions of comprehensive expert studies. *Expert-criminalist*. No. 3. P. 15. (In Russian).
6. *Експертизи у судовій практиці*: наук.-практ. посіб. / за заг. ред. В. Г. Гончаренка. 2-ге вид., перероб. і допов. Київ: Юрінкомінтер, 2010. С. 59.
6. Honcharenko, V. G. (Ed.). (2010). *Expertise in court practice*: scientific-practical textbook / 2nd ed., revised and added. Kyiv: Jurinkominter. P. 59. (In Ukrainian).
7. *Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень затв.* Наказом Мініюсту України 08.01.1998 № 53/5 (у ред. наказу Мініюсту України від 26.04.2017 № 1420/5). URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98>.
7. *Instruction on the appointment and conduct of forensics and expert studies.* Order of the Ministry of Justice of Ukraine dated 08.01.1998 No. 53/5 (in the order of the Ministry of Justice of Ukraine dated 26.04.2017 No. 1420/5). Retrieved from: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98>. (In Ukrainian).
8. Шведова О. В. Комплексне криміналістичне дослідження документів, виконаних за допомогою комп'ютерних технологій: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец.: 12.00.09. Київ, 2006. С. 8.
8. Shvedova, O. V. (2006). Comprehensive Forensic Investigation of Documents Performed Using Computer Technologies: *Extended abstract of Candidate's thesis (Legal Sciences: 12.00.09)*. Kyiv. P. 8. (In Ukrainian).
9. *Кодекс адміністративного судочинства України. Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2005. № 35-36, № 37, ст. 446. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.
9. *Code of Administrative Procedure of Ukraine. Information of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR)*. 2005. No. 35-36, No. 37, Article 446. :URL:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>. (In Ukrainian).
10. *Цивільний процесуальний кодекс України. Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2004. № 40-41, 42, ст. 492. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.
10. *Civil Procedure Code of Ukraine. Information of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR)*. 2004. No. 40-41, 42, Article 492. Retrieved from URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>. (In Ukrainian).
11. Усов А. И., Эдзубов Л. Г., Карпукхина Е. С., Хатунцев Н. А. Роль компьютерно-технической экспертизы при решении комплексных задач. *Эксперт-криминалист*. 2011. № 4. С. 32-33.
11. Usov, A. I., Edzhubov, L. G., Karpukhina, E. S., Khatuntsev, H. A. (2011). The role of computer-technical expertise in solving complex problems. *Expert-criminalist*. No. 4. P. 32-33. (In Russian).

ІНТЕГРАЦІЙНИЙ ХАРАКТЕР ДОСЛІДЖЕННЯ. ПРОВЕДЕННЯ КОМПЛЕКСНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

О. А. Гуменський

На сьогоднішній день більшість об'єктів дослідження – це складні об'єкти, як з інженерно-технічної точки зору, так і з точки зору інтегрального характеру результатів господарської діяльності.

В даний час набуває все більшої актуальності комплексний підхід до дослідження об'єктів експертизи, який цікавий як в теоретичному, так і в методичному аспектах, оскільки розширює можливості експертного дослідження, а його результати підвищують достовірність отриманих фактичних даних [3].

Приймаючи рішення про призначення комплексної експертизи, слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд визначають які експертні спеціальності необхідні для її проведення.

Інтеграційне завдання, яке вирішується за допомогою комплексної експертизи, відрізняється від завдання моноекспертизи, а саме: воно вирішується лише за умови комплексування знань різних спеціальностей, його рішення лежить у зоні суміжної галузі знань, воно знаходиться на більш високому рівні узагальненого знання в порівнянні з завданнями експертних спеціальностей, що комплексуються [4].

Комплексність вимагає наявності логічних зв'язків між висновками, коли наступний висновок логічно випливає з попереднього і залежить від нього. Причому, істинність наступного висновку повинна залежати від істинності попереднього [1].

У даний час деякі судові експертизи необхідно розглядати як перехідну форму від декількох моноекспертиз, кожна з яких ґрунтується на одній експертній спеціальності, до більш складної суміжної галузі знань і заснованої на ній суміжній експертній спеціальності. Перехід до моноекспертизи більш високого рівня – це шлях розвитку суміжних предметних областей експертних знань і створення нових родів експертних спеціальностей. Створення такого роду наукових основ і відповідних експертних спеціальностей знімає проблему процесуальної регламентації відносин, що виникають при комісійному проведенні комплексної експертизи. У разі призначення таких експертиз слідчому або суду досить знати, що така категорія експертизи існує, і які її можливості.

Суб'єктом проведення комплексної експертизи, поряд з комісією експертів, може виступати також і окремий експерт як носій спеціальних знань не тільки в одній, але і в різних, в тому числі суміжних, областях знань. Гносеологічна природа комплексності при цьому зберігається. Зазначене дозволяє відокремити одноосібну комплексну експертизу від комісійної комплексної експертизи.

Ключові слова: комплексування, інтеграційне завдання дослідження, суміжні галузі знань, експертна спеціальність, процесуальна регламентація, комплексна експертиза, моноекспертиза, комісійна експертиза.

INTEGRATIONAL CHARACTER OF RESEARCH. COMPREHENSIVE EXAMINATION.

O. Humenskyi

Today, most research objects are complex objects, both from an engineering and technical point of view, and from the point of view of the integrated nature of the results of economic activity.

Currently, an integrated approach to the study of objects of expertise is becoming increasingly relevant, which is interesting both in theoretical and methodological aspects, since it expands the possibilities of expert research, and its results increase the reliability of the evidence obtained [3].

When deciding on the appointment of a comprehensive examination, the investigator, prosecutor, investigator judge, the court shall determine which expert specialties are necessary for its conduct.

The integration task solved with the help of a comprehensive expertise differs from the task of monoexpertise in the following: it is solved only by complexation knowledge of various specialties, its solution lies in the zone of the adjacent field of knowledge. It is at a higher level of generalized knowledge in comparison with the tasks of comprehensive expert specialties [4].

Complexity requires the presence of logical connections between conclusions, when the next conclusion logically follows from the previous one and depends on it. Moreover, the truth of the next conclusion should depend on the truth of the previous one [1].

Currently, some forensic examinations need to be considered as a transitional form from several monoexpertises, each of which is based on one expert specialty, to a more complex related field of knowledge and the related expert specialty based on it. The transition to higher-level monoexpertise is a way of developing related subject areas of expert knowledge and creating new types of expert specialties. The creation of this kind of scientific foundations and relevant expert specialties removes the problem of the procedural regulation of relations arising from the commission of a comprehensive examination. In the case of the appointment of such examinations to the investigator or the court, it is sufficient to know that such a category of expertise exists and what its capabilities are.

The person of a comprehensive examination, along with a commission of experts, can also be a separate expert as a carrier of special knowledge, not only in one, but also in different, including related, fields of knowledge. The epistemological nature of complexity is preserved. The above allows you to separate the one-person comprehensive expertise from the commission comprehensive expertise.

Key words: complexation, integration task of research, related fields of expertise, expert specialty, procedural regulation, comprehensive expertise, monoexpertise, commission expertise.