

Инесе Харольдовна Гисе
магистр юридических наук,
начальник отдела

E-mail: inese.gise@vp.gov.lv

Юлия Геннадьевна Лиодорова
соискатель на степень доктора экономических наук,
аналитик, судебный эксперт

E-mail: julija.liodorova@vp.gov.lv

*Управление по борьбе с экономическими преступлениями
государственной полиции Латвии*

Марюс Пятрович Баркаускас
магистр экономических наук,
старший судебный эксперт

E-mail: m.barkauskas@ltec.lt

*Центр судебных экспертиз Литвы
при Министерстве юстиции Литвы*

Оксана Александровна Маркина
заведующая отделом исследований бухгалтерского и налогового
учета и отчетности лаборатории экономических исследований,
судебный эксперт

E-mail: oksana.markina@kndise.gov.ua

*Киевский научно-исследовательский институт судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины*

Карен Оганесович Мамиконян
кандидат экономических наук, доцент,
начальник отдела координации научных исследований
и технического апробирования, судебный эксперт

E-mail: mamikonyankaren@gmail.com

Национальное бюро экспертиз Республики Армения

ПРИМЕНЕНИЕ АНАЛИТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ СРЕДСТВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, НАЖИТЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

В статье рассматриваются аналитические методы для выявления преступно нажитых средств физических лиц. Авторы приводят классификацию и сравнение данных методов с целью рассмотрения

возможности их применения в судебных разбирательствах. В статье приведены примеры экспертной практики по выявлению преступно нажитых средств физических лиц в Латвии, Литве, Украине и Армении, рассмотрена возможность внедрения аналитических методов в судебную экспертизу для расследования дел о легализации преступно нажитых средств.

Ключевые слова: легализация преступно нажитых средств, доходы физических лиц, аналитические методы, судебная бухгалтерская экспертиза.

Доказательство незаконного происхождения средств при наличии у следствия прямых улик не должно являться проблемой. Например, получение взятки можно доказать путем зафиксированного факта передачи денег в ходе эксперимента или видеозаписи, предоставив суду банковскую выписку с пояснением под суммой перевода «взятка» и т. д. [2]. К сожалению, данные преступления совершаются «за закрытыми дверями», и следствие не всегда располагает прямыми доказательствами. Незаконное происхождение средств пытаются скрыть, а сами средства легализовать.

Для доказательства легализации преступно нажитых средств расследование ведется по двум направлениям: основное расследование для доказательства состава самого факта легализации, и вспомогательное – для доказательства преступного происхождения средств.

Вызовом для правоохранительных органов является доказательство автономной легализации преступно нажитых средств в случае, когда нет информации о предикатном преступлении, генерирующем средства.

Особую сложность представляют случаи, если лицо, уличенное в легализации, является нерезидентом и финансово обеспечено. Факт, что лицо является нерезидентом, усложняет получение достоверной информации из службы государственных доходов и других источников страны-подданства. В свою очередь финансовая обеспеченность позволяет лицу легко объяснить происхождение средств.

В ситуации с потенциальной самолегализацией следствие приходит к заключению при помощи косвенных доказательств, используя методику сравнения доходов и расходов лица, имеющего непосредственное отношение к предикатному преступлению. Выявив перевес расходов над доходами подозреваемого, делается вывод, что имеются другие источники доходов. Если незадекларированные доходы не имеют законного происхождения, а действия лица попадают под типологию легализации, с большой вероятностью выявленные неучтенные доходы являются преступными.

Международные индексы по оценке риска легализации преступно нажитых средств, уровня теневой экономики и влияния коррупции в странах Латвии (LV), Литвы (LT), Украины (UA) и Армении (AM) по сравнению с другими странами с развитой экономикой указывают на необходимость улучшения методов по предотвращению данных аспектов (см. Таблицу 1).

Результаты сравнения Латвии, Литвы, Украины и Армении по индексам оценки риска легализации преступно нажитых средств, теневой экономики и коррупции

Индекс		Мера сравнения		LV	LT	UA	AM
Название	Описание	Показатель	Год				
Basel AML index [3]	Ранжирование стран в соответствии с риском отмывания денег	125 стран	2019	81	119	37	70
Shadow economy index [9]	Процент теневой экономики от объема валового национального продукта (ВВП)	% от ВВП	2018	24.2	18.7	-	-
Corruption preceptions index [11]	Ранжирование стран в соответствии влияния коррупции	180 стран	2019	56	60	30	42

В 2018-2019 годах все рассматриваемые страны прошли ряд комплексных экспертных проверок международной организации Moneyval по оценке мер по борьбы с отмыванием денег и финансировании терроризма [6]. Несмотря на то, что ни в одной стране не были констатированы несоответствия техническим требованиям FATF (Financial Action Task Force), только в Литве все 11 показателей эффективности системы по борьбе с легализацией незаконных средств признаны удовлетворительными. Уровень расследования преступлений, связанных с легализацией, в Латвии и Литве признан умеренным, но требующим серьезных улучшений; в Украине и Армении – низким, требующим фундаментальных изменений.

Проблема легализации преступно нажитых средств, особенно при автономной легализации, является одной из самых сложных. Но есть и яркие мировые примеры: Нидерланды, применяющие для доказательства легализации средств косвенные методы по плану «6 шагов» [7], Италия, разработав систему рисков, касательно вопросов мафии [5] и др. Профессиональные организации – ACAMS (Association of Certified Anti-Money Laundering Specialists) со штаб-квартирой в Майяме [1], Базельский институт управления в Швейцарии [3] в обучающих программах по выявлению легализации средств предлагают изучение определения рисков, метода «красных флажков», денежного потока и других косвенных методов.

Применение косвенных методов по выявлению преступно нажитых средств не является повседневной судебной практикой в Латвии, Литве, Украине и Армении. Институт бухгалтерских экспертиз, являющийся отличительной чертой постсоветских стран, при проведении исследования основывается на документальном доказательстве. Для этого в основном используются методы документальной проверки и метод сравнения (сопоставления).

Составными частями *документальной проверки* является арифметическая, реквизитная и нормативная проверка, согласно которых устанавливается правильность расчетов, правильность использования форм документа и полнота заполнения его реквизитов, соответствие записей о финансово-хозяйственных операциях требованиям нормативных документов.

Метод документальной проверки используется в комплексе с методом *сопоставления документов*, который заключается в сравнении данных, содержащихся в разных документах, для определения тождеств соответственных показателей или расхождений между ними. Метод сопоставления преследует цель выявления общих характеристик сравниваемых объектов, поэтому этот метод является одним из основных при разрешении идентификационных задач.

Требования к судебным экспертам предполагают проведение экспертизы только по поданным объектам исследования, что оправдывает экспертов, не использующих информационные технологии – базы данных, электронные переводчики и др.. Таким образом, в случае отсутствия отдельных документов, их перевода, увеличивается время расследования и снижается вероятность доказательства преступления.

Технологическое преобразование в эпоху индустриальной революции 4.0 меняет наши привычки жить и работать, стирая физические границы, что влияет на характер совершаемых деяний, поведение правонарушителей и трансграничность преступлений. Мировой опыт демонстрирует положительную практику внедрения аналитических методов доказательств, использования всестороннего анализа имеющихся данных, комбинируя прямые и косвенные улики. Следовательно, пересмотр подхода к доказательствам правонарушений на основе междисциплинарных научных достижений это реальность современной е-среды.

Обзор научной и профессиональной литературы показал, что применение косвенных аналитических методов по выявлению нелегальных средств широко применяется во многих странах, начиная с 80-х годов прошлого столетия [8, 10]:

- в Германии косвенное определение дохода применяют, если лицо не предоставляет подтверждение данных декларации, или на основании имеющихся документов, нельзя достоверно определить реальный доход;

- во Франции к налогоплательщикам, декларирующим доходы существенно меньшие, чем предполагает их образ жизни, применяют оценку налоговой базы на основании «внешних признаков»;

- в Великобритании при явном несоответствии образа жизни декларируемым доходам косвенные методы используются для альтернативной оценки налогооблагаемой базы;

- в Италии акцент делают на обследовании затрат рабочей силы, получая первичные данные в результате специального обследования домашних хозяйств, делая расчет информации по средним человеко-дням по отраслям;

- в Греции незадекларированный доход косвенно оценивается по арендной плате за второе жилье, расходами на транспорт, покупке или строительстве второго жилья, покупке движимого имущества, акций и др.;

– в Нидерландах следствие косвенно признает средства нелегальными, если не удастся доказать их прямое законное происхождение.

В научно-практических публикациях Латвии и Литвы теме легализации преступно нажитых средств не уделяется достаточное внимание, по сравнению с проблематикой выявления неуплаты налогов, мошеннического бухгалтерского учета и др. Чаще встречаются статьи, связанные с теневой экономикой, расчётом ВВП при наличии неофициальной деятельности.

Например, литовский исследователь А. Поцюс [16] анализирует состояние и динамику неформальной занятости и теневой экономики в масштабе Европейского Союза. Латвийские исследователи А. Саука и Т. Путниньш [9] разработали методологию расчета индекса теневой экономики, по которой ежегодно оценивают страны Прибалтики.

А. Мацкявичюс [17] рассматривает понятие и наиболее важные условия совершения мошенничества в контексте бухгалтерского учета и аудита, а также описывает концепцию «дерева мошенничества». Латвийские авторы [18] рассматривают применение концепции треугольника мошенничества в раскрытии экономических преступлений.

На основе обзора зарубежной литературы авторы статьи выявили три метода по выявлению преступно нажитых средств или средств, не имеющих законное происхождение, применимые к физическим лицам [4, 8, 12]:

Метод анализа чистой стоимости – прирост имущества и личное потребление с учетом определенных начислений и отчислений превышают задекларированные доходы.

Метод представляет собой сопоставление соотношения между разницей приобретенного имущества и накопленных обязательств лица с учетом разницы его доходов и расходов за определенный период времени.

Метод расчета денежного оборота – персона за рассматриваемый период времени не может израсходовать или накопить денег больше, чем он имеет из доходов и других источников.

Метод предполагает сопоставление суммы доходов с суммой произведенных расходов в течение определенного периода времени.

Метод расчета покрытия расходов – сопоставление фактически произведенных платежей с суммой накоплений, которые имелись у проверяемого лица. Учитываются также те доходы, которые налогоплательщик имеет не от места официальной работы.

Метод является комплексной вариацией двух предыдущих методов, предполагая сопоставление суммы начального капитала анализируемого лица при учете всех его доходов с суммой произведенных расходов.

Все указанные методы позволяют путем сравнения имеющихся данных о доходах и расходах физического лица выявить случаи превышения расходов над известными (задекларированными или заявленными позже) доходами. По существу, методы являются проекцией применяемого в бухгалтерии принципа двойного учета относительно лиц, ведущих учет хозяйственных операций. В методах используется принцип сравнения конкретных данных, что не может являться проблемой их применения в судебной экспертизе.

Стоит отметить, что использование конкретных данных, не является косвенным доказательством. В связи с этим, корректировка зафиксированных данных на основании подтвержденных источников также является не косвенным, а прямым доказательством [19].

Авторы статьи проанализировали преимущества и недостатки методов для выявления нелегальных средств физических лиц. В результате критического анализа эксперты констатировали:

1. Метод анализа чистой стоимости для выявления нелегальных средств физического лица может быть менее понятен для лиц, не имеющих специальных навыков в бухгалтерском учете.

2. Применение метода расчета денежного оборота возможно без наличия исходных данных на начало учетного периода, если такой расчет является необходимым.

3. Метод анализа чистой стоимости и расчета покрытия расходов не применимы в случае, если лицо утверждает, что имеет неподтвержденные накопления на начало отчетного периода.

Как показал сравнительный анализ методов, главной проблемой их применения в судебной практике может служить отсутствие зафиксированных данных лица на начало анализируемого периода.

Для расширения сферы применения этих методов авторы статьи выявили имеющиеся исходные данные в своих странах и их официальные источники: данные о заработной плате, расходах, займах и вложениях, прочих доходах и расходах (смотреть Таблицу 2).

Таблица 2

Исходные данные для применения аналитических методов по выявлению нелегальных средств физических лиц

Источник данных	Вид данных	V	T	A	M
<i>Доходы</i>					
Отчеты СГД о работниках	заработная плата	✓	✓		✓
	прочие доходы	✓	✓		✓
Декларации физических лиц	доходы от продажи	✓	✓		✓
	прочие доходы	✓	✓		✓
Декларации должностных лиц	доходы от крупных сделок	✓	✓		✓
	полученные займы	✓	✓		✓
Регистр предприятий	участие в предприятиях	✓	✓		✓
Реестр собственности	продажа недвижимости	✓	✓		✓
Реестр транспортных и др. средств	продажа транспортных и др. средств	✓	✓		✓
<i>Расходы</i>					
Декларации физических лиц	расходы на медицину, образование и пр.	✓			✓
	расходы на членов семьи (медицина и пр.)	✓			✓
Реестр собственности	приобретение имущества	✓	✓		✓
	кредит на приобретение	✓	✓		✓
Реестр транспортных и др. средств	приобретение транспортных и др. средств	✓	✓		✓

Декларации должностных лиц	расходы на крупные сделки	✓	✓		✓
	выданные займы	✓	✓		✓
	вложения в акции и т.д.	✓	✓		✓
Данные таможни	закупки товара	✓			✓
Регистр предприятий	вложения и участие в предприятиях	✓			✓
Статистические данные	прожиточный минимум	✓	✓		

А почему по UA – нет галочек. У них это все тоже есть.

В Латвии и Литве декларации о доходах физических лиц подаются в случае, если лицо ведет хозяйственную деятельность, имеет доходы за границей, получило значительные необлагаемые доходы (например, от продажи своего имущества) или просто желает получить компенсацию за переплаченный налог в связи с оправданными расходами на медицину, образование и др. Подача деклараций автоматизирована.

В 2012 году все резиденты Латвии обязаны были задекларировать свои накопления и обязательства, если те по отдельности или в целом превышают 14 229 евро (10 000 лат) по состоянию на 31.12.2011.

В Латвии и Литве все должностные лица в установленном законом порядке обязаны ежегодно подавать декларации, в которых указывают свои доходы и совершенные крупные сделки (поступления, расходы, займы и т.д.).

В Украине подача физическими лицами налоговых деклараций об имуществе и доходах предусмотрена законодательством только в отдельных случаях. С октября 2014 года, в соответствии с Законом Украины «О коррупции» государственные служащие и другие публичные должностные лица должны подавать ежегодную декларацию о доходах и имуществе.

На сегодняшний день в Армении также действует система электронного декларирования активов и доходов государственных служащих. В декларации заполняются данные об имуществе и доходах совершеннолетних членов семьи должностного лица, а также лиц, находящихся под опекой декларанта.

Устоявшаяся практика предполагает «черпать» информацию только из государственных источников. Однако, в современном обществе информация может быть получена и из других источников: социальных сетей, приложений информационных технологий (аппликаций), показаний свидетелей и т.д.

Далее в статье приведена актуальная экспертная практика стран по вопросам выявления преступно нажитых средств физических лиц.

Литва. В литовской экспертной практике имеются только несколько примеров проведения экономических экспертиз в уголовных делах по незаконному обогащению и легализации преступно нажитых средств.

Подавляющее большинство таких дел возбуждается при проверках Государственной налоговой инспекции, которая накапливает и проверяет

данные о доходах граждан и их декларированному имуществу. С помощью автоматизированного анализа данных налоговая служба отбирает подозрительные случаи при расхождении данных о наличии денежных средств, недвижимости и других активов по сравнению с декларированными доходами. Возбужденные дела передаются в Службу расследования финансовых преступлений, которая расследует дела, связанные с неуплатой налогов, налоговым мошенничеством, а также с выявлением получения средств незаконным путем, преступным обогащением и легализацией незаконных средств.

В Литве процесс отмыwania денег обычно осуществляется по двухэтапной модели. Во-первых, доходы от преступлений накапливаются у субъектов нелегальной деятельности, такие как доходы от оборота незадекларированной торговли акцизными и другими товарами, доходы от неуплаченных налогов. На втором этапе происходит сам процесс отмыwania денег, во время которого теряется и скрывается происхождение денег [13]. Из-за своей скрытности и сложности проведения расследования, дела по нелегальному обогащению и легализации преступно нажитых средств редко доходят до суда. По сведениям Генеральной прокуратуры Литвы более 80 % дел по незаконному обогащению прекращаются из-за недостаточной доказательной базы. В 2018 году в суд было передано 7 дел, а по 32 делам расследования были прекращены [14]. Ещё меньше дел расследуется по отмыванию и легализации незаконных денежных средств. В 2015-2020 годах в суды поступило 22 уголовных дела по этой статье.

При небольшом количестве делопроизводств, в Центре судебных экспертиз Литвы проводится также незначительное количество учётно-финансовых экспертиз. В период 2015-2019 годов в отделе экономических экспертиз были проведены три экспертизы по делам, связанным с незаконным доходом и отмыванием денежных средств.

В двух случаях расследование велось о незаконном обогащении физических лиц. Эксперту были заданы следующие вопросы: определение размера денежных средств подозреваемого и его семьи, источники поступления средств, определение общих доходов за исследуемый период и сравнение полученных доходов с произведенными расходами. Исследование проводилось с использованием методов документальной проверки и сравнения. Изучался оборот денег на банковских счетах, устанавливалось, какое движимое и недвижимое имущество было приобретено за исследуемый период. Потребительские расходы – на проживание, питание, одежду, транспорт, развлечения, лечение и др., а также часть коммунальных услуг устанавливались из официальной статистики. Департамент статистики Литвы каждый год публикует сумму средних потребительских расходов на одного жителя. По этим данным и определяются расходы обвиняемых. Помимо документальной проверки в экспертизах использовались статистические методы установления расходов. Такая практика проведения экспертиз была признана в литовском делопроизводстве [15].

В третьей экспертизе проводилось исследование движения денежных средств по разным банковским счетам. Физическое лицо владело восемью

различными счетами, открытыми на имя предприятия, на которые лицо вносило определенные суммы. Внесенные суммы переводились с одного счёта на другие по кругу в виде расчёта между предприятиями, далее суммы снимались и вносились другие. Оборот денег на счетах становился большим, хотя реального погашения задолженности между предприятиями не происходило. Эксперту была поставлена задача элиминировать фиктивные банковские переводы и определить истинное движение средств и роль, которую осуществляло физическое лицо. Экспертиза проводилась методом документальной проверки.

Украина. В Украине работа по выявлению средств физических лиц, не имеющих законного подтверждения об их происхождении, судебными экспертами-экономистами не производится. Права судебных экспертов законодательством Украины ограничены. Судебным экспертам запрещено проводить ревизионные либо иные действия в части определения экономических показателей без предварительного проведения документальных проверок субъектом контроля. Кроме этого, судебным экспертам запрещается самостоятельно собирать доказательства, которые подлежат исследованию, а также выбирать исходные данные для проведения экспертиз, если они отображены в предоставленных ему материалах неоднозначно. Одним из основных заданий экономической экспертизы является установление документальной обоснованности осуществления финансово-хозяйственной операции.

На данное время в КНИИСЭ проведена одна экспертиза по подтверждению получения физическим лицом – государственным служащим, дохода, не имеющего законного подтверждения об его происхождении. Перед экспертами были поставлены две задачи: первая – документальное подтверждение поступления на банковский счет физического лица денежных средств в особо крупных размерах; вторая – подтверждение результатов аудиторского расчета по определению дохода, превышающего задекларированный доход физического лица. Экспертиза проведена с применением метода документальной проверки, сопоставления и пр.

Определение размера поступлений денежных средств в различных валютах, превышающих документально подтвержденную сумму доходов физического лица за 2010-2016 года, проведена по следующему алгоритму:

- 1) определение общей суммы безналичных поступлений;
- 2) структурирование общей суммы безналичных поступлений на банковские счета по источникам поступления;
- 3) выделение движения денежных средств между собственными счетами лица, уменьшая на эту сумму общую сумму безналичных поступлений;
- 4) определение размера безналичных поступлений денежных средств на счета, которые не являются обязательными для декларирования, уменьшая на эту сумму объем внешних безналичных поступлений;
- 5) определение суммы не идентифицированных поступлений на банковские счета физического лица (внешние поступления на банковские

счета, превышающих размер его задекларированных и не подлежащих декларированию доходов). Расчет суммы внешних поступлений на банковские счета, превышающие размер их задекларированных и не подлежащих декларированию доходов (не идентифицированных поступлений), проведено следующей последовательностью действий:

- определение суммы задекларированных доходов за вычетом начисленных / уплаченных налогов;
- определение Расчетной суммы задекларированных доходов в наличных средствах;
- определение доли доходов, источники происхождения которых не идентифицированы, не покрываются Расчетной суммой задекларированных доходов в наличных средствах;
- корректировка части доходов, источники происхождения которых не идентифицированы, не покрываются Расчетной суммой задекларированных доходов в наличных средствах, за счет положительного результата этого показателя по другой валюте.

б) уменьшение размера неидентифицированных поступлений на банковские счета физического лица в пределах отчетного года на сумму наличных средств, снятых им с банковских счетов.

В Украине расследования преступных деяний, связанных с сокрытием физическими особами доходов и легализацией незаконно нажитых средств, проводится налоговой инспекцией, следственными органами с привлечением аудиторов, но не судебными экспертами-экономистами.

Армения. В Армении судебные экспертизы по данным вопросам проводятся редко, но с учётом некоторых особенностей.

Прежде всего, законное имущество физического лица (недвижимое и движимое имущество, драгоценные камни, ювелирные изделия, деньги, ценные бумаги и т.д.) можно учитывать (рассчитать), если право собственности на него задокументировано.

Что касается методов выявления незаконных доходов физических лиц, то здесь следует различать два подхода. В первом случае физическое лицо занимается предпринимательской деятельностью, то есть оно официально зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя. Во втором случае физическое лицо не занимается предпринимательством и не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя.

Индивидуальный предприниматель обязан документировать свои доходы и расходы. В этом случае определение легальных доходов проводится из расчета чистой экономической выгоды (доходы-расходы) по формуле:

$$\text{Декларированное имущество} + \text{Чистая экономическая выгода} = \text{Текущее имущество}$$

Применение данного механизма оправдано, если все имущество, принадлежащее лицу, было задекларировано за предыдущие периоды.

Если лицо не является индивидуальным предпринимателем, а имущество и доходы не задекларированы, документальный учёт невозможен.

Необходимо отметить, что на базе международных исследований о специфики антикоррупционных проявлений в Республики Армения (РА), был принят закон «О системе осведомления», вступивший в силу с 01.01.2018. Принятый закон позволяет наладить правовые отношения, связанные с осведомлением, и гарантирует продуктивное применение права осведомления в борьбе с коррупцией. В частности, настоящий закон регулирует порядок осведомления, права осведомляющего лица и обязанности государственных органов и организаций, местного самоуправления и прочих, с защитой осведомляющего лица и аффилированных с ними лиц.

Латвия. Судебно-бухгалтерские экспертизы по вышеупомянутым вопросам в Латвии не проводятся, хотя имеются единичные прецеденты. Применяемые в экспертизе методы не отличаются от опыта стран Литвы, Украины и Армении – документальная проверка, метод сопоставления.

Выявление незадекларированных, подлежащих к налогообложению доходов находится в компетенции Службы государственных доходов. Лица, попадающие в зону риска, определяются автоматически на основании несоответствия расходов декларированным доходам.

Выявление возможных коррупционных сделок, на основе подаваемых государственными чиновниками деклараций, находится в компетенции Латвийского Антикоррупционного бюро.

Денежные транзакции, связанные с рисками легализации преступно нажитых средств, выявляет Служба финансовой разведки Латвии.

В 2016 году следователи Латвийской республики, непосредственно расследующие легализацию преступно нажитых средств, забили тревогу и привлекли особое внимание к проблеме выявления нелегальных средств, нажитых преступным путем. В последствии был принят ряд изменений в законодательстве, что помогло правоохранительным органам, прокуратуре и судам республики значимо продвинуться в расследовании преступлений такого рода.

Латвийские следователи начали применение аналитических методов для доказательства преступного происхождения средств при автономной легализации, а именно, метод расчета покрытия расходов и метод анализа чистой стоимости, исходя из наличия имеющихся данных.

Информацию об автономной легализации правоохранительные органы получают, исходя из двух составляющих:

1) признаки легализации, т.е. действия, отражающие собой отмывку денег, достаточно многогранно описанные в методологии FATF;

2) очевидное несоответствие объема средств с возможностями лица, которое ими оперирует.

По мнению Латвийских следователей, применение этих методов возможно и в случае, когда задействован посредник аматёр. В таком сложном случае следует обращать внимание на сущность самой сделки – цель, основание и реальность осуществления сделки, необходимость легализации и принадлежность преступно нажитых средств этому лицу.

Делая обобщения, авторы статьи выявили, что в научно-практических публикациях Латвии, Литвы, Украины и Армении не уделяется должное

внимание проблеме доказательства преступного происхождения средств, вовлеченных в легализацию. Акцент делается на выявление незадекларированных доходов и подлежащих к уплате налогов.

Выявление незадекларированных средств во всех рассматриваемых странах находится в компетенции национальных служб государственных доходов, успешно применяющих косвенные аналитические методы, апробированные в международной практике. Сбор и анализ информации, а также способы выявления незадекларированных средств автоматизированы.

Данные обстоятельства объясняют малое производство судебных экспертиз по выявлению средств преступного происхождения.

В свою очередь, эффективность выявления и доказательства легализации преступно нажитых средств является актуальной проблемой для рассматриваемых стран, что сказывается на их международных рейтингах.

Для предъявления обоснованных подозрений о преступном происхождении средств в судебных разбирательствах необходимо применение научно обоснованных методов с подробным разъяснением результатов расчетов для лиц, не имеющих достаточных знаний в данной области. Именно в данном вопросе может послужить помощь судебных экспертов-экономистов, имеющих опыт, как в решении экономических расчетов, так и в понимании способа представления доказательств суду.

Анализ рассмотренных в статье научно-практических методов по выявлению средств преступного происхождения физических лиц – метод анализа чистой стоимости, расчета денежного оборота и расчета покрытия расходов не выявил расхождений с теорией бухгалтерского учета. Рассмотрев экспертную практику Латвии, Литвы, Украины и Армении, авторы констатировали, что применяемые в судебной экспертизе методы сопоставления (в конкретных аспектах) по сути схожи с международными методами выявления средств преступного происхождения.

Выявленной проблемой применения методов в судебной экспертизе является отсутствие зафиксированных данных лица на начало анализируемого периода и ограничения полномочий эксперта по сбору информации, которая зачастую является общедоступной. Авторы определили возможные официально доступные источники данных в своих странах.

Авторы согласны, что давно сложилась практика проведения судебных экспертиз, особенно в уголовных делах, при частичном или полном отсутствии первичных документов. В последнее время все более актуальным становится экономический анализ, который является косвенным методом экспертного исследования, в котором информация и факты устанавливаются не непосредственно из документов, а путем расчетов моделирования и других эконометрических и логических действий.

Современные способы раскрытия следов преступления, имеющаяся международная практика, расширенная возможность получения информации и потенциал экспертов-экономистов может внести

значительный вклад по внедрению аналитических методов доказательства для выявления преступно нажитых средств физических лиц.

Перечень ссылок

1. *Association of Certified Anti-Money Laundering Specialists (ACAMS)*, 2020. URL: www.acams.org.
2. *Basel Institute on Governance*. 2019. <https://www.baselgovernance.org/elearning-courses>
3. *Basel Institute on Governance*. 2019. Basel AML Index: A country ranking and review of money laundering and terrorist financing risks around the world, 8th edition. URL: www.baselgovernance.org.
4. Бекряшев А. К., Белозеров И. П., Бекряшева Н. С., 2000. Теневая экономика и экономическая преступность. Омск: Омский гос. Ун-т. 459 с.
5. *Cardia V.* Economic-Financial Police Unit Udine Guardia di Finanza. TAIEX Workshop "The procedure for conducting economic expertise on issues of money laundering", Kyiv, 2019.
6. *Financial Action Task Force (FATF)*, 2020. Consolidated table of assessment ratings. URL: www.fatf-gafi.org.
7. *Fiscal Information and Investigation Service of the Netherlands*. Tax and Customs Administration, 2019. Indirect Method of Proof. Providing Evidence in stand-alone money laundering investigations.
8. *Македонский С. Н.* Механизмы налогообложения, основанные на упрощенной отчетности и косвенном определении налоговых обязательств. 2005.
9. *Sauka A., Putniņš T.* Shadow economy index for the Baltic countries 2009-2018. *Теневая экономика: Стокгольмская школа экономики*: конференция. Рига, 2019.
10. *Тотикова Т. Е.* Внедрение косвенных методов определения налоговых обязательств как направление повышения эффективности системы налогового контроля доходов физических лиц.

References

1. *Association of Certified Anti-Money Laundering Specialists (ACAMS)*. 2020. Retrieved from www.acams.org. (In English).
2. *Basel Institute on Governance*. 2019. Retrieved from <https://www.baselgovernance.org/elearning-courses> (In English).
3. *Basel Institute on Governance*. 2019. Basel AML Index: A country ranking and review of money laundering and terrorist financing risks around the world, 8th edition. Retrieved from www.baselgovernance.org. (In English).
4. *Bekriashev, A. K., Belozеров, I. P., Bekriasheva, N. S.* (2000). Shadow economy and economic crime. Omsk: Omsk State University, 459 p. (In Russian).
5. *Cardia, V.* (2019). Economic-Financial Police Unit Udine Guardia di Finanza. TAIEX Workshop "The procedure for conducting economic expertise on issues of money laundering". Kyiv. (In English).
6. *Financial Action Task Force (FATF)*. 2020. Consolidated table of assessment ratings. Retrieved from www.fatf-gafi.org.
7. *Fiscal Information and Investigation Service of the Netherlands*. Tax and Customs Administration, 2019. Indirect Method of Proof. Providing Evidence in stand-alone money laundering investigations. (In English).
8. *Makedonskii, S. N.* (2005). Taxation mechanisms based on simplified reporting and indirect determination of tax liabilities. (In Russian).
9. *Sauka, A., Putniņš, T.* (2019). Shadow economy index for the Baltic countries 2009-2018. *Shadow Economy Conference, Stockholm School of Economics*, Riga. (In English).
10. *Totikova, T. E.* (2014). Implementation of indirect methods for determining tax liabilities as a direction for increasing the efficiency of the tax control system for personal income. *Bulletin of Saratov University. Series.*

Izvestia Saratovskogo universiteta. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo. 2014. 14 (3), стр.559– 564.

11. *Transparency International.* 2020. Corruption perceptions index. URL: www.transparency.org.

12. *Williams H. E.* Investigating White-Collar Crime: Embezzlement and Financial Fraud, 2nd ed. Charles C Tomas Publisher, LTD, USA, 1997.

13. *Гутаускас А.* Уголовно-правовая оценка отмыывания денег. *Юриспруденция.* 2007. № 8 (98).

14. *Krapavickaitė D.* Neteisėtas praturtėjimas: tyrimai patiria fiasco, 2019. URL: <https://www.diena.lt/naujienos/kaunas/nusikaltimai-ir-nelaimes/neteisetas-praturtejimas-tyrimai-patiria-fiasco-913455>

15. *Методические рекомендации по расследованию и оценке доходов и хозяйственной деятельности физических лиц, утверждены приказом директора Службы расследований финансовых преступлений при Министерстве внутренних дел Литовской Республики, директора Литовского центра судебных экспертиз и руководителя Литовского центра криминалистических расследований при Полиции Литовской Республики,* 17.01.2017. No.V-6/B-2/140-V-9.

16. *Поцюс А.* Теневая экономика ситуация и тенденции неофициальный занятости в Литве. *Lithuanian Journal of Statistics.* 2015. 54(1). P. 18-32.

17. *Мацкявичюс А.,* Дерево обмана и условия его роста. *Science and Studies of Accounting and Finance: Problems and Perspectives.* 2016. № 8(1).

18. *Людорова Ю., Иевитис Я.* Применение концепции треугольника мошенничества в раскрытии экономических преступлений. *Криміналістика і судова експертиза: міжвід. наук.-метод. зб.* Київ, 2019. Вип. 64. С. 259-271.

19. *International Revenue Service of USA,* n/d. Cash Intensive Businesses Audit

Economy. Control. Right. No.14 (3). P. 559– 564. (In Russian).

11. *Transparency International.* 2020. Corruption perceptions index. Retrieved from www.transparency.org. (In English).

12. *Williams, H. E.,* (1997). Investigating White-Collar Crime: Embezzlement and Financial Fraud. Charles C Tomas Publisher, LTD, USA. (In English).

13. *Gutauskas, A.* (2007). Criminal legal assessment of money laundering. *Jurisprudence.* No. 8 (98). (In Russian).

14. *Krapavickaitė D.* (2019). Neteisėtas praturtėjimas: tyrimai patiria fiasco. Retrieved from <https://www.diena.lt/naujienos/kaunas/nusikaltimai-ir-nelaimes/neteisetas-praturtejimas-tyrimai-patiria-fiasco-913455> (In Latvian).

15. *The guidelines for the investigation and assessment of the income and economic activities of individuals were approved by order of the Director of the Financial Crimes Investigation Service under the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Lithuania, the Director of the Lithuanian Center for Forensic Investigations and the Head of the Lithuanian Center for Criminal Investigations under the Police of the Republic of Lithuania,* 01/17/2017. No.V-6 / B-2/140-V-9. (In Russian).

16. *Potsius, A.* (2015). Shadow economy situation and unofficial employment trends in Lithuania. *Lithuanian Journal of Statistics.* No.54 (1), P. 18-32. (In Russian).

17. *Matskevicius, A.* (2016). The tree of deception and the conditions for its growth. *Science and Studies of Accounting and Finance: Problems and Perspectives.* No. 8 (1). (In Russian).

18. *Liodorova, Ju., Ievitis, Ia.* (2019). Application of the concept of the triangle of fraud in the disclosure of economic crimes. *Criminalistics and Forensics.* Issue 64. P. 259-271. (In Russian).

19. *International Revenue Service of USA,* n/d. Cash Intensive Businesses Audit

Techniques Guide, Chapter 5, Examination Techniques. URL: https://www.irs.gov/pub/irs-utl/cashchapter5_210639.pdf

Techniques Guide, Chapter 5, Examination Techniques. Retrieved from https://www.irs.gov/pub/irs-utl/cashchapter5_210639.pdf (In English).

ЗАСТОСУВАННЯ АНАЛІТИЧНИХ МЕТОДІВ ДЛЯ ВИЯВЛЕННЯ ЗЛОЧИННО НАЖИТИХ ЗАСОБІВ ФІЗИЧНИХ ОСІБ

**І. Х. Гісе
Ю. Г. Лідорова
М. П. Баркаускас
О. О. Маркіна
К. О. Маміконян**

У статті розглянуті науково-практичні методи з виявлення засобів злочинного походження фізичних осіб – метод аналізу чистої вартості, розрахунку грошового обороту й розрахунку покриття витрат. Наведені приклади експертної практики щодо виявлення злочинно нажитих коштів фізичних осіб в Латвії, Литві, Україні та Вірменії.

Критичний аналіз трьох розглянутих методів виявлення коштів злочинного походження не виявив розбіжностей з теорією бухгалтерського обліку. Автори констатували, що застосовувані методи зіставлення в судових експертизах Латвії, Литви, України і Вірменії по суті схожі, що не забороняє їх застосування в судових справах. Виявленою проблемою застосування методів є відсутність зафіксованих даних на початок аналізованого періоду й обмеження повноважень експерта зі збору інформації. Автори визначили можливі офіційно доступні джерела даних в своїх країнах.

Наявна міжнародна практика, розширена можливість отримання інформації та потенціал експертів-економістів може зробити значний внесок щодо впровадження аналітичних методів доказу для виявлення злочинно нажитих коштів фізичних осіб.

Ключові слова: легалізація злочинно нажитих коштів, доходи фізичних осіб, аналітичні методи, судова бухгалтерська експертиза.

THE USE OF ANALYTICAL METHODS FOR IDENTIFICATION OF ILLICITLY ACQUIRED FUNDS OF INDIVIDUALS

**I. Gise
Ju. Liodorova
M. Barkauskas
O. Markina
K. Mamikonian**

The article deals with scientific and practical methods for identifying funds of criminal origin of individuals – a method of analyzing net worth, calculating cash flow and calculating cost coverage. There are given examples of expert practice on identifying illicitly acquired funds by individuals in Latvia, Lithuania, Ukraine and Armenia.

A critical analysis of the three considered methods for identifying funds of criminal origin did not reveal discrepancies with accounting theory. The authors

noted that the applied comparison methods in forensic examinations of Latvia, Lithuania, Ukraine and Armenia are essentially similar, which does not prohibit their use in court proceedings. The identified problem with the application of the methods is the lack of recorded data at the beginning of the analyzed period and the limitation of the authority of an expert to collect information. The authors identified possible official available data sources in their countries.

The existing international practice, the expanded ability to obtain information and the potential of expert economists can make a significant contribution to the implementation of analytical methods of evidence to identify illicitly acquired funds of individuals.

Key words: legalization of illicitly acquired funds, income of individuals, analytical methods, forensic accounting examination.

DOI: <https://doi.org/10.33994/kndise.2020.65.55>

УДК 343.98:336.647

Карен Оганесович Мамиконян
кандидат экономических наук, доцент,
начальник отдела координации научных исследований
и технического апробирования, судебный эксперт

E-mail: mamikonyankaren@gmail.com

Национальное бюро экспертиз Республики Армения

ДИВИДЕНДНАЯ ПОЛИТИКА В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОМПАНИЙ

В статье рассматривается дивидендная политика в системе корпоративного управления, основанная на балансе интересов компании, ее акционеров при определении структурных элементов признаков предбанкротного состояния компаний. В статье выделены признаки предбанкротного состояния компаний для качественного показателя корпоративного управления.

Ключевые слова: дивидендная политика, дивиденд, корпоративное управление, компания, прибыль.

Термин «корпоративное управление» вошёл в лексикон стран СНГ в конце 1990-х гг. Это в первую очередь связано с развитием рынка, его интеграцией в мировой рынок, с ростом интереса иностранных инвесторов к национальным компаниям.

Системы корпоративного управления в разных странах различны. Отличаются распределением функций между органами управления, структурой акционерного капитала, ролью и степенью участия других заинтересованных лиц и т.п..